

DECIZII ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

DECIZIE
privind delegarea atribuțiilor președintelui
Camerei Deputaților

În temeiul art. 33 și 34 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Camerei Deputaților emite prezenta decizie.

Articol unic. — În perioada 28—30 ianuarie 2013, atribuțiile președintelui Camerei Deputaților vor fi exercitate de domnul deputat Viorel Hrebenciuc, vicepreședinte al Camerei Deputaților.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

București, 25 ianuarie 2013.
Nr. 7.

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Ofițer*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția sa determinantă la consolidarea relațiilor româno-germane pe problematica minorităților naționale, impunând o abordare constructivă față de respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor români din Republica Federală Germania și susținând proiecte destinate minorităților din România,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Ofițer* domnului Christoph Bergner, secretar de stat în Ministerul Federal de Interne și reprezentant al Guvernului federal pentru minoritățile naționale.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 24 ianuarie 2013.
Nr. 28.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 973

din 22 noiembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, excepție ridicată de Societatea Comercială „Tisza Game” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 4.255/289/2011 (format vechi nr. 4.362/2011) al Judecătoriei Reghin. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 377D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 31 ianuarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 4.255/289/2011 (format vechi nr. 4.362/2011), **Judecătoria Reghin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Tisza Game” — S.R.L. din Târgu Mureș într-o cauză ce are ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 42, 44, 45 și art. 56 alin. (2). Dispozițiile criticate impun organizatorilor de jocuri de noroc caracteristice activității cazinourilor obligația de a permite accesul în locațiile autorizate numai pe baza unui bilet de intrare. Acest lucru este echivalent cu introducerea unei taxe de acces, realizându-se o dublă impozitare a aceleiași activități. Astfel, dreptul de proprietate privată este afectat prin limitarea drepturilor de dispoziție și de folosință aferente, precum și prin sarcinile fiscale care grevează indirect asupra bunurilor.

Referitor la prevederile art. 45 din Constituție, arată că, prin introducerea acestei taxe, accesul liber al întreprinzătorilor la activitatea de jocuri este restrâns dincolo de limitele principiilor

generale ale dreptului. Totodată, sunt încălcate și prevederile constituționale ale art. 56 alin. (2), deoarece taxarea accesului prin intermediul biletului de intrare se face numai la un anumit tip de jocuri de noroc, în vreme ce altele, precum pariurile sportive sau jocurile de tip bingo, nu sunt grevate de această taxă.

Judecătoria Reghin apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul arată că instituirea prin lege în sarcina operatorilor economici a obligației de a încasa contravaloarea biletelor de intrare în incinta locațiilor unde sunt desfășurate activitățile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 nu reprezintă muncă forțată, fiind în concordanță cu prevederile constituționale ale art. 42. Referitor la susținerea potrivit căreia art. 13 din ordonanța de urgență criticată contravine dispozițiilor art. 44 din Constituție, apreciază că aceasta nu poate fi primită, deoarece, pe de-o parte, potrivit art. 56 alin. (1) din Constituție, „cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice”, iar, pe de altă parte, legiuitorul, potrivit art. 139 din Constituție, este singurul în măsură să stabilească nivelul taxelor.

Avocatul Poporului arată că, potrivit art. 45 din Constituție, este garantată exercitarea „în condițiile legii” a accesului liber al persoanelor la o activitate economică, iar textele de lege criticate impun asemenea cerințe legale. Accesul liber la o activitate economică nu exclude, ci, dimpotrivă, implică stabilirea unor limite de exercitare a libertății economice. Mai mult, exploatarea jocurilor de noroc nu beneficiază de principiul libertății comerțului. Interdicția determină reglementarea strictă a derogărilor de la acest principiu, prin criterii, condiții și restricții expres stabilite de lege. Referitor la critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 44 din Constituție, constatăm că aceasta nu poate fi reținută, întrucât taxa de acces se încasează de la jucători, nefiind atins dreptul de proprietate al proprietarului imobilului și nicidecum dreptul de dispoziție sau de folosință al acestuia. De asemenea, arată că nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia dispozițiile art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 contravin prevederilor art. 56 alin. (2) din Constituție. În continuare, apreciază că prevederile constituționale ale art. 42 nu au incidență în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Deși sesizarea Curții Constituționale se referă la întreg art. 13, din motivarea excepției de neconstituționalitate reiese că autorul acesteia este nemulțumit de dispozițiile referitoare la plata biletului de intrare în cazinouri. Astfel, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 13 alin. (4)–(7) din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 26 iunie 2009. Acestea au fost introduse prin art. III pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 891 din 30 decembrie 2010.

Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(4) *Organizatorii de jocuri de noroc caracteristice activității cazinourilor, permit accesul în locațiile autorizate numai pe baza unui bilet de intrare, valabil pentru 24 de ore în intervalul 8,00—8,00, pentru fiecare persoană, iar organizatorii de jocuri de noroc tip slot-machine încasează biletul de intrare numai de la jucători.*

(5) *Pentru cazinouri, biletul de intrare se emite și se încasează la recepție pentru fiecare persoană care intră în cazinou, indiferent dacă aceasta participă sau nu la jocurile de noroc.*

(6) *Persoanele cărora li s-a eliberat bilet de intrare au obligația să-l păstreze, pe toată perioada cât se află în incinta locației în care se eliberează astfel de bilete.*

(7) *Biletele de intrare se vor emite în condițiile stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorii excepției invocă prevederile constituționale ale art. 42 referitor la interzicerea muncii forțate, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată, art. 45 referitor la libertatea economică și art. 56 alin. (2) referitor la contribuțiile financiare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 205 din 15 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 6 iunie 2003, a reținut că domeniul jocurilor de noroc ridică serioase probleme pe planul ordinii și al moralei publice, ceea ce justifică adoptarea unor măsuri restrictive.

În continuare, Curtea constată că, prin Decizia nr. 1.344 din 13 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 16 ianuarie 2012, a luat în considerare și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în domeniul libertății de a presta servicii. Cu acel prilej, Curtea a reținut că jurisprudența europeană statuează, în esență, următoarele:

— în domeniul reglementării jocurilor de noroc, statele membre dispun de o marjă foarte largă de acțiune;

— obiectivul principal urmărit de reglementarea națională trebuie să fie lupta împotriva criminalității, mai precis protecția consumatorilor de jocuri de noroc împotriva fraudelor săvârșite de operatori;

— o legislație națională destinată să limiteze activitatea operatorilor de jocuri de noroc, în scopul limitării dependenței de jocurile de noroc și pentru a preveni fraudă, este în principiu compatibilă cu dreptul comunitar;

— art. 46 alin. (1) din Tratatul CE permite restricții ale libertății de a presta servicii, justificate de motive de ordine publică, de siguranță publică sau de sănătate publică, cum ar fi obiectivele de protecție a consumatorilor, de prevenire a fraudei și a incitării cetățenilor la o cheltuială excesivă legată de joc, precum și de prevenire a tulburărilor ordinii sociale în general;

— statele membre sunt libere să stabilească, potrivit propriei scări de valori, obiectivele politicii lor în materie de jocuri de noroc și, eventual, să definească cu precizie nivelul de protecție urmărit. De asemenea, trebuie ca restricțiile pe care le impun să îndeplinească cerințele care reies din jurisprudența Curții, în special în ceea ce privește proporționalitatea lor.

Prin urmare, Curtea reține că piața jocurilor de noroc este o piață restrictivă, dreptul de a organiza jocuri de noroc, precum și condițiile de exploatare și practicare a acestora constituind monopol de stat, potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009.

Plecând de la aceste premise, Curtea constată că în domeniul exploatării jocurilor de noroc — monopol de stat — statul poate adopta condițiile pe care le consideră necesare tocmai pentru a salvagarda imperativul interesului public, precum și pentru a asigura un control eficient al acestei activități în scopul evitării comportamentelor care intră în sfera penalului. Astfel, impunerea în sarcina organizatorilor de jocuri de noroc caracteristice activității cazinourilor sau de tipul slot-machine a obligației de a permite accesul în aceste locații numai pe baza unui bilet de intrare se circumscrie tocmai dreptului statului de a impune reguli de disciplină economică, fără a aduce atingere prevederilor constituționale ale art. 45 referitor la libertatea economică.

Referitor la critica potrivit căreia dispozițiile art. 13 alin. (4)–(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 contravin prevederilor constituționale ale art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată, Curtea constată că nici aceasta nu poate fi primită. Astfel, deși contravaloarea biletelor de intrare va fi achitată de organizatorii de jocuri de noroc în avans (potrivit Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 52/2011 pentru aprobarea condițiilor de emisie a biletelor de intrare la jocurile de noroc caracteristice activității cazinourilor și la jocurile de noroc tip slot-machine), aceasta va fi recuperată de la fiecare persoană care intră în cazinou, indiferent dacă aceasta participă ori nu la jocurile de noroc, sau de la jucători în cazul jocurilor de noroc de tipul slot-machine.

În ceea ce privește raportarea la prevederile constituționale ale art. 56, Curtea reține, astfel cum a statuat în jurisprudența sa constantă, că regula generală în materia impozitelor și taxelor este cuprinsă în art. 139 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia „*Impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege*”, iar potrivit art. 56 din Constituție, contribuția cetățenilor la cheltuielile publice constituie o îndatorire fundamentală a acestora, neputându-se reține, de principiu, că prin stabilirea pe cale legală a unui impozit sau majorarea acestuia s-ar leza dreptul de proprietate al unei persoane. Din aceste reglementări constituționale rezultă că stabilirea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat intră în competența exclusivă a legiuitorului, acesta având dreptul de a stabili cuantumul acestora.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 42 din Constituție, Curtea constată că acestea se referă la interzicerea muncii forțate, neavând incidență în soluționarea prezentei cauze.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, excepție ridicată de Societatea Comercială „Tisza Game” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 4.255/289/2011 (format vechi nr. 4.362/2011) al Judecătorei Reghin.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 noiembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 980

din 22 noiembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilele menționate în anexa nr. 1, pozițiile nr. 92 și 157

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilele cuprinse în anexa nr. 1, pozițiile nr. 92 și 157, excepție invocată de municipiul Drobeta-Turnu Severin, prin primar, în Dosarul nr. 1.739/54/2011 al Curții de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.027D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus la dosar un înscris prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită

admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că actul normativ criticat încalcă dispozițiile constituționale ale art. 115 alin. (6) privind obiectul de reglementare al ordonanțelor de urgență și ale art. 136 alin. (2) referitor la proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, fiind eludate și prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, potrivit cărora trecerea unui bun din domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale în domeniul public al statului se face, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local. Mai arată că ordonanța de urgență criticată nu îndeplinește criteriul de previzibilitate pe care orice text de lege trebuie să îl îndeplinească în vederea generării stabilității legislative inerente statului de drept.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 februarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.739/54/2011, **Curtea de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilele menționate în anexa nr. 1, pozițiile nr. 92 și 157**, excepție invocată de municipiul Drobeta-Turnu Severin, prin primar, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei

acțiuni formulate, în temeiul art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, împotriva Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că actul normativ criticat încalcă dreptul de proprietate al municipiului Drobeta-Turnu Severin asupra imobilelor situate la pozițiile nr. 92 și 157 din anexa nr. 1 care face parte integrantă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011.

În acest sens, se susține că, în temeiul prevederilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 303/2008, și al protocolului de predare/primire încheiat între Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor — „Româniafilm” (denumită, în continuare, R.A.D.E.F. — „Româniafilm”), pe de o parte, și Primăria Municipiului Drobeta-Turnu Severin, pe de altă parte, imobilele cu denumirea Cinematograful „Porțile de Fier”, respectiv Grădina de vară „Porțile de Fier”, situate în municipiul Drobeta-Turnu Severin, au fost trecute din domeniul privat al statului și din administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm” în domeniul public al municipiului Drobeta-Turnu Severin și în administrarea Consiliului local.

În acest context legislativ, includerea acestor imobile în proprietatea publică a statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (2) din actul normativ criticat, prin menționarea acestora la pozițiile nr. 92 și, respectiv, 157 cuprinse în anexa nr. 1 din același act normativ, echivalează cu încălcarea dreptului de proprietate al unității administrativ-teritoriale asupra acestor imobile, astfel cum acesta este garantat prin dispozițiile art. 136 alin. (2) din Legea fundamentală.

De asemenea, se mai arată că Ordonanța de urgență a Guvernului vatămă grav interesele unității administrativ-teritoriale, dat fiind faptul că în legătură cu imobilele menționate se află în derulare un proiect de restaurare și modernizare, cu titlul „Reabilitare Palat Cultural «Theodor Costescu» și Cetatea Severinului”, finanțat prin Programul Operațional Regional 2007—2013.

Curtea de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, arătând că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 44 alin. (1)—(3) și art. 136 alin. (2) din Constituție, deoarece reglementează un transfer silit de proprietate din domeniul public al Consiliului Local al Municipiului Drobeta-Turnu Severin în domeniul privat al statului.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, dat fiind faptul că motivele de neconstituționalitate vizează aspecte de interpretare și aplicare a legii în vigoare de către instanța de judecată.

Se arată că actul normativ criticat reprezintă o măsură legislativă menită să satisfacă interesul public privind accesul la cultură, fiind adoptat în scopul revitalizării și modernizării vieții culturale, prin crearea unei rețele unitare de cinematografe. În

fapt, la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011, majoritatea autorităților administrației publice locale nu a întreprins măsurile procedurale pentru preluarea cinematografelor în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale, în decursul termenului de 6 luni instituit prin Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât legiuitorul a instituit interdicția de a mai încheia astfel de protocoale de predare/primire între R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, pe de o parte, și unitățile administrativ-teritoriale, pe de altă parte.

Avocatul Poporului arată că prevederile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că, așa cum în mod expres se prevede în art. 3 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, legea constituie instrumentul juridic prin care se determină apartenența unui bun la domeniul public al statului, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 are tocmai scopul de a reglementa acest aspect.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de autorul excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl reprezintă prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 25 mai 2011, cu referire la imobilele menționate în anexa nr. 1, pozițiile nr. 92 și 157.

În realitate, în acord cu motivarea excepției, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilele menționate în anexa nr. 1, pozițiile nr. 92 și 157.

Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(1) Pentru sălile și grădinile de spectacol cinematografic, împreună cu terenurile și bunurile mobile aferente, prevăzute în anexa nr. 1, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor «Româniafilm», începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență nu mai pot fi încheiate protocoale între primarul unității administrativ-teritoriale beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor «Româniafilm», astfel cum prevăd dispozițiile art. 11 pct. 5 din Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, cu modificările și completările ulterioare. (...)”

(4) *Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.*

Textul de lege criticat face referire la prevederile art. II pct. 5 din Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 649 din 27 iulie 2006, astfel cum au fost modificate prin articolul unic, punctul 8 din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 894 din 30 decembrie 2008, care au următoarea redactare:

— Art. II pct. 5 din Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare: „5. *Punerea în aplicare a dispozițiilor pct. 1—4 se face pe baza unui protocol încheiat între primarul unității administrativ-teritoriale beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor «România-Film», în acest scop, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi. Protocolul încheiat va fi asumat de către consiliile locale respective prin hotărâre.*”

În anexa nr. 1 — *Lista sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic aflate în administrarea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor „Româniafilm”, la pozițiile nr. 92 și 157 figurează imobilele cu denumirea Cinematograful „Porțile de Fier”, respectiv Grădina de Vară „Porțile de Fier”, cu indicarea următoarelor mențiuni:*

Nr. crt.	Denumirea cinematografului sau a grădinii cinematograf	Județul	Elemente de identificare (Adresa)	Anul dobândirii/dării în folosință	Suprafața construită — m ² —	Suprafața terenului — m ² —
92.	„PORȚILE DE FIER”	MEHEDINȚI	Municipiul Drobeta-Turnu Severin, Calea Traian nr. 65	1967	1245	1541
.....						
157.	Grădina de vară „PORȚILE DE FIER”	MEHEDINȚI	Municipiul Drobeta-Turnu Severin, bd. Carol nr. 7	1962	1592	1592

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 — *Dreptul de proprietate privată* și art. 136 alin. (2) referitor la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

I. În ceea ce privește cadrul legal prin care au fost reglementate modalitățile de desfășurare a activităților din domeniul cinematografiei, în general, precum și administrarea bunurilor care fac parte din patrimoniul cinematografiei naționale, în special, Curtea reține următoarele:

1. Inițial, potrivit prevederilor art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 704 din 4 august 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 649 din 27 iulie 2006, sălile și grădinile de spectacol cinematografic, precum și terenurile aferente acestora se aflau în proprietatea privată a statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”.

2. Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 15 februarie 2008, legiuitorul a modificat Legea nr. 328/2006 și a instituit posibilitatea trecerii, prin hotărâre a Guvernului, a imobilelor cu destinația de cinematografe din domeniul privat al statului și din administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm” în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea autorităților publice locale.

3. Ulterior a fost adoptată Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 894 din 30 decembrie 2008, prin care s-a prevăzut, în articolul unic pct. 8, că sălile și grădinile de spectacol cinematografic, prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, împreună cu terenurile și bunurile mobile aferente, trec (prin efectul legii, fără a mai fi necesară adoptarea unei hotărâri de Guvern) în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale, comunale, orașenești, municipale și al sectoarelor municipiului București, după caz, și în administrarea consiliilor locale respective.

Potrivit aceluiași dispoziții legale, predarea imobilelor se face pe baza unui protocol încheiat între primarul unității administrativ-teritoriale beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea R.A.D.E.F. — „Româniafilm” în acest scop, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2008, și aprobat de către consiliile locale respective prin hotărâre.

4. În acest context legislativ a fost emisă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, actul normativ criticat în prezenta cauză, potrivit căreia, începând cu data intrării ei în vigoare, nu mai pot fi încheiate protocoale între primarul unității administrativ-teritoriale beneficiare și reprezentantul mandatat de către conducerea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, iar sălile și grădinile de spectacol cinematografic, împreună cu terenurile aferente acestora, libere de sarcini, trec din proprietatea privată

a statului în proprietatea publică a statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”.

II. În prezenta cauză, autorul excepției de neconstituționalitate, municipiul Drobeta-Turnu Severin, prin primar, susține că, în temeiul Legii nr. 303/2008, a încheiat cu R.A.D.E.F. — „Româniafilm” un protocol de predare/primire a imobilelor având denumirea Cinematograful „Porțile de Fier”, respectiv Grădina de vară „Porțile de Fier”, protocol ce a fost aprobat de Consiliul Local al Municipiului Drobeta-Turnu Severin prin Hotărârea nr. 273 din 28 octombrie 2009. În consecință, astfel cum susține autorul excepției, în legătură cu aceste imobile a fost inițiat un proiect de restaurare și modernizare, cu titlul „Reabilitare Palat Cultural «Theodor Costescu» și Cetatea Severinului”, finanțat prin Programul Operațional Regional 2007—2013.

Astfel, se susține că includerea respectivelor imobile în proprietatea publică a statului și în administrarea R.A.D.E.F. — „Româniafilm”, prin menționarea acestora la pozițiile nr. 92 și 157 din anexa nr. 1 care face parte integrantă din ordonanța de urgență criticată, echivalează cu încălcarea dreptului de proprietate al unității administrativ-teritoriale asupra acestora.

În vederea analizării acestor susțineri, Curtea observă că este necesară clarificarea regimului juridic al imobilelor respective la data emiterii Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011, mai precis, dacă imobilele cu destinația de cinematografe au trecut în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale și în administrarea consiliilor locale respective prin efectul Legii nr. 303/2008 sau dacă transferul dreptului de proprietate s-a realizat numai ca efect al încheierii protocolului de predare/primire între unitatea administrativ-teritorială și administratorul R.A.D.E.F. — „Româniafilm”.

Asupra acestui aspect Curtea Constituțională s-a mai pronunțat, prin Decizia nr. 269 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 aprilie 2010, statuând că, „în conformitate cu prevederile art. II pct. 1 din aceeași lege (Legea nr. 328/2006, modificată prin Legea nr. 303/2008, subl. ns), sălile și grădinile de spectacol cinematografic au trecut din domeniul privat al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale.”

Mai mult, în legătură cu natura juridică a protocolului de predare/primire a acestor imobile, astfel cum acesta este reglementat prin dispozițiile art. II pct. 5 din Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a statuat, în decizia menționată, că acesta reprezintă „modalitatea practică prin care unitatea administrativ-teritorială preia în proprietate publică și spre administrare bunurile mobile și imobile prevăzute la pct. 1—4 din actul normativ criticat”, adică obligația de predare a acestor imobile.

Așadar, în conformitate cu jurisprudența sa, Curtea constată că imobilele cu destinația de cinematografe au trecut, prin efectul Legii nr. 328/2006, modificată prin Legea nr. 303/2008, în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale, iar protocolul de predare/primire care se încheia, punctual, pentru fiecare imobil în parte, între unitatea administrativ-teritorială și administratorul R.A.D.E.F. — „Româniafilm” nu avea natura juridică a unui titlu de proprietate, fiind, așa cum s-a statuat în jurisprudența Curții, modalitatea practică de preluare a acestor imobile.

În legătură cu acest aspect, referitor la ierarhia actelor normative, Curtea observă că dispozițiile art. 115 alin. (5) teza finală din Constituție prevăd în mod expres că ordonanța de urgență cuprinzând norme de natura legii organice are natura juridică a unei legi organice, aspect consacrat și în jurisprudența

Curții (spre exemplu, Decizia nr. 1.189 din 20 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 16 noiembrie 2011), potrivit căreia o ordonanță de urgență care reglementează în materia legii organice poate abroga o lege organică.

De asemenea, Curtea constată că potrivit prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, trecerea unui bun din domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale în domeniul public al statului se face, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.

Curtea constată însă că emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2011, fără a ține seama de efectele juridice deja produse de reglementarea anterioară și fără respectarea regimului juridic al proprietății publice a unităților administrativ-teritoriale, în general, precum și a procedurii de trecere din domeniul public al acestora în domeniul public al statului, în special, obligație care incumbă și legiuitorului delegat, este de natură să conducă la înfrângerea principiului securității raporturilor juridice civile, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a normei legale, în condițiile existenței unor soluții legislative contradictorii.

În acord cu jurisprudența sa (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 570 din 29 mai 2012 și nr. 615 din 12 iunie 2012, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din 18 iunie 2012, și, respectiv, nr. 454 din 6 iulie 2012), Curtea reține că principiul securității raporturilor juridice civile constituie o dimensiune fundamentală a statului de drept, astfel cum acesta este consacrat în mod expres prin dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.

Cu privire la acest aspect, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că principiul securității raporturilor juridice decurge implicit din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și constituie unul dintre principiile fundamentale ale statului de drept. În acest sens sunt hotărârile din 20 octombrie 2011 sau din 6 decembrie 2007, pronunțate în cauzele *Nejdet Şahin și Perihan Şahin împotriva Turciei*, paragraful 56, respectiv *Beian împotriva României* (nr. 1), paragraful 39.

De asemenea, prin Hotărârea din 1 decembrie 2005, pronunțată în *Cauza Păduraru împotriva României* (paragraful 92), instanța de la Strasbourg a statuat că „(...) odată ce Statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabile pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiecții de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții.”

În consecință, nerespectarea procedurii legale privind trecerea unui bun din domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale în domeniul public al statului este de natură să contravină și dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției și a legilor și art. 136 alin. (2) referitor la proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, Curtea constată că acestea nu sunt incidente în cauză, dat fiind faptul că imobilele respective fac obiectul proprietății publice a unității administrativ-teritoriale, fiind incluse, prin efectul Legii nr. 328/2006, modificată prin Legea nr. 303/2008, în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilele menționate în anexa nr. 1, pozițiile nr. 92 și 157, excepție invocată de municipiul Drobeta-Turnu Severin, prin primar în Dosarul nr. 1.739/54/2011 al Curții de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal, și constată că prevederile referitoare la imobilele menționate la pozițiile nr. 92 și 157 din anexa nr. 1 care face parte integrantă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Prezenta decizie se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 noiembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ

**privind prorogarea termenului prevăzut la art. V
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2011
pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001
privind amenajarea teritoriului și urbanismul**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. VI din Legea nr. 1/2013 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță.

Articol unic. — Termenul prevăzut la art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 11 februarie 2011, se prorogă până la data de 31 decembrie 2015.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării
regionale și administrației publice,
Nicolae-Liviu Dragnea
Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,
Mariana Câmpeanu
Ministrul educației naționale,
Remus Pricopie
Ministrul delegat pentru învățământ
superior, cercetare științifică
și dezvoltare tehnologică,
Mihnea Cosmin Costoiu

București, 23 ianuarie 2013.
Nr. 9.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

privind stabilirea procedurii de efectuare a plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului Ministerului Afacerilor Interne, devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013

Având în vedere prevederile art. XI alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative,

în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Prezentul ordin stabilește procedura de efectuare a plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului Ministerului Afacerilor Interne, devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013.

(2) Plata sumelor datorate în temeiul titlurilor executorii prevăzute de prezentul ordin, respectiv valoarea titlului executoriu, cuprinde atât sumele aferente drepturilor de natură salarială, cât și cele pentru plata dobânzilor, penalităților sau a altor sume acordate.

Art. 2. — (1) Plata sumelor datorate în temeiul titlurilor executorii, prevăzute la art. 1 alin. (1), se realizează, eșalonat, în 5 tranșe, potrivit prevederilor art. XI alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013.

(2) Sumele prevăzute la alin. (1) și plătite în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2012 se actualizează cu indicele prețurilor de consum stabilit de Institutul Național de Statistică (*I.N.S.*), după următoarea formulă de calcul:

$$A = (\text{suma de actualizat} \times \text{IPC})/100,$$

unde:

A — suma totală necesar a fi achitată, ca urmare a actualizării;

suma de actualizat — suma corespunzătoare unei tranșe, prin aplicarea procentului corespunzător anului în care se va efectua plata, la valoarea titlului executoriu;

IPC — indicele prețurilor de consum, astfel cum a fost stabilit de *I.N.S.* pentru luna la care se efectuează plata sumei, comparativ cu luna în care aceasta trebuia pusă în executare.

Art. 3. — Sumele aferente drepturilor de natură salarială sunt supuse principiilor de impunere fiscală prevăzute de legislația în vigoare la data efectuării plății.

Art. 4. — (1) Sumele prevăzute la art. 1 alin. (2), inclusiv diferențele rezultate ca urmare a actualizării acestora la data efectuării plății, se suportă, în ceea ce privește încadrarea cheltuielilor bugetare conform clasificății economice pentru unitățile Ministerului Afacerilor Interne, din titlul 10 „Cheltuieli de personal”, articolul și alineatul de cheltuieli corespunzător, iar cheltuielile de executare, precum și cele de judecată, de la titlul X „Alte cheltuieli”, articolul 59.17 „Despăgubiri civile”, conform legii.

(2) Pentru drepturile salariale care nu mai sunt reglementate de prevederile Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, cuantumul drepturilor menționate câștigate în instanță se suportă de la titlul 10 „Cheltuieli de personal”, articolul 10.01 „Cheltuieli salariale în bani”, alineatul 10.01.30.02 „Alte drepturi salariale în bani — alte drepturi salariale”.

Art. 5. — Sumele prevăzute la art. XI alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 vor fi achitate de ordonatorii de credite, conform eșalonării prevăzute la art. 2 alin. (1) din prezentul ordin, în tranșe trimestriale egale, actualizate, fiecare în parte, conform formulei prevăzute la art. 2 alin. (2).

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,
Radu Stroe

București, 19 ianuarie 2013.
Nr. 4.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind publicarea Procedurii de selectare, prin concurs,
a membrilor Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior**

Având în vedere Adresa Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior nr. 189/2013, înregistrată la Ministerul Educației Naționale cu nr. 8.096/2013,

în baza Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 6.540/2012 privind numirea provizorie a membrilor Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior,

în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Procedurii de selectare, prin concurs, a membrilor Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității

în Învățământul Superior, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală învățământ superior duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul educației naționale,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 23 ianuarie 2013.
Nr. 3.084.

ANEXĂ

PROCEDURĂ**de selectare, prin concurs,
a membrilor Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior****1. Preliminarii**

1.1. În conformitate cu prevederile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012 privind luarea unor măsuri în domeniul învățământului și cercetării, precum și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute în hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie—31 decembrie 2013, prin modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, selectarea membrilor Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) se face prin concurs, în conformitate cu prevederile art. 19¹ alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform unei proceduri proprii publicate anterior declanșării selecției.

1.2. Conform art. 19 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, durata unui mandat de membru al Consiliului ARACIS este de 4 ani.

1.3. Procedura proprie de selectare prin concurs a membrilor Consiliului ARACIS cuprinde:

— stabilirea și publicarea condițiilor și criteriilor de selectare a candidaților în vederea respectării prevederilor legale;

— organizarea și desfășurarea selectării prin concurs;
— validarea și anunțarea rezultatului selecției.

1.4. Conform art. 19¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ARACIS este condusă de un consiliu alcătuit din 25 de membri, din care 23 de cadre didactice cu funcții de predare în învățământul superior care reprezintă, de regulă, domeniile de studii universitare și 2 studenți, reprezentanți ai federațiilor studențești din România, reconfirmați la începutul fiecărui an universitar.

1.5. Anunțarea publică a concursului pentru selectarea candidaților în vederea ocupării posturilor vacante din Consiliul ARACIS se face de către Biroul executiv al Consiliului ARACIS, prin publicarea într-un ziar central, afișarea la sediul ARACIS și publicarea pe site-ul agenției.

1.6. Înscrierea la concursul pentru selectarea candidaților se face la sediul ARACIS din municipiul București, bd. Schitu Măgureanu nr. 1, sectorul 5. Termenul de înscriere la concurs este de 15 zile de la anunțarea publică a concursului. Participă la procedura de selectare prin concurs numai candidații ale căror dosare au fost depuse și înregistrate la Secretariatul ARACIS până la ora 14,00 a ultimei zile de înscriere.

1.7. Candidații care se înscriu la concurs sunt selectați în nume personal, pentru experiența lor în asigurarea calității

educației în învățământul superior și competența lor managerială și profesională, ca reprezentanți ai comunității academice în ansamblul său. Membrii Consiliului ARACIS nu sunt selectați ca reprezentanți ai universităților în care își desfășoară activitatea didactică, de cercetare sau în domeniul asigurării calității și în acest sens semnează declarații pentru evitarea conflictelor de interese.

1.8. În conformitate cu prevederile art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012, pentru asigurarea continuității activităților, prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 6.540/2012 privind numirea provizorie a membrilor Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior, au fost numiți provizoriu 13 membri ai Consiliului ARACIS, care au avut această calitate și îndeplinesc condițiile stabilite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012, care intră de drept în componența Consiliului ARACIS.

Acestora li se alătură cei 2 reprezentanți ai studenților, reconfirmați de către federațiile studențești la începutul anului.

1.9. În primul trimestru al anului 2013, procedura de selectare prin concurs se organizează pentru cadre didactice, în vederea ocupării celor 8 posturi care au fost prevăzute suplimentar prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012, pentru îmbunătățirea reprezentării în Consiliul ARACIS a domeniilor de studii universitare și a celor două posturi devenite vacante prin numirea unui membru al consiliului în funcția de rector și, respectiv, prin deces, posturi pentru care nu a fost posibilă ocuparea anterioară din motive care au determinat promovarea și aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2012. Mandatul membrilor care vor ocupa aceste posturi este de 4 ani.

2. Condiții privind participarea la selectarea prin concurs

2.1. Se pot înscrie la concursul de selectare prin concurs candidații care îndeplinesc condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență nr. 75/2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2012, respectiv profesori universitari titulari sau care își continuă activitatea didactică cu aprobarea Senatului universitar, precum și conferențieri universitari, cu experiență în asigurarea calității educației.

2.2. Din Consiliul ARACIS nu pot face parte rectori pe perioada exercitării funcției respective.

2.3. Nu pot fi membri ai Consiliului ARACIS persoane care îndeplinesc o funcție de demnitate publică pe perioada exercitării acesteia.

2.4. Totodată, candidații sunt cadre didactice universitare cu activitate profesională și integritate morală recunoscute, de la universitățile acreditate abilitate să elibereze diplome conform anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 707/2012 pentru aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limbă de predare, precum și a numărului

maxim de studenți care pot fi școlarizați în anul universitar 2012—2013, și care pot dovedi competența și experiența în asigurarea calității în învățământul superior la nivel național și/sau internațional în conformitate cu Standardele și liniile directoare pentru asigurarea calității în Spațiul European al Învățământului Superior — ESG și cu prevederile reglementărilor naționale în acest domeniu.

2.5. Candidații trebuie să cunoască bine cel puțin o limbă de circulație internațională.

3. Dosarul de concurs și înscrierea la concurs

3.1. Dosarul de concurs cuprinde: cererea-tip; acte de identitate și de studii în copii legalizate (diplome de absolvire programe de licență, master și doctorat); Curriculum vitae (tip Europass); memorii de activitate din care să rezulte experiența candidatului în domeniul asigurării calității academice și activitatea sa profesională și managerială; documente doveditoare privind experiența în evaluarea și asigurarea calității în învățământul superior; alte documente care atestă recunoașterea activității profesionale, manageriale și științifice a candidatului; un program succint cu propuneri de îmbunătățire a calității academice și a activității ARACIS (maximum două pagini); confirmarea din partea instituției de învățământ superior unde candidatul își desfășoară activitatea didactică și de cercetare că este titular sau are aprobarea senatului universitar pentru continuarea activității conform legislației în vigoare; declarație pe propria răspundere că nu a încălcat în decursul activității sale normele de etică și de deontologie profesională, că nu este învinuit penal sau că nu a fost condamnat; declarație privind domeniul de studii universitare, conform anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 707/2012, pe care dorește să îl reprezinte în Consiliul ARACIS, sau domeniul specific formelor de învățământ ID/IFR.

3.2. Înscrierea se face prin depunerea și înregistrarea dosarului de concurs la secretariatul ARACIS din municipiul București, bd. Schitu Măgureanu nr. 1, sectorul 5, conform pct. 1.6. Toate documentele se redactează și se depun în limba română, pe format hârtie și electronic (pdf, pe suport CD). În plus, curriculum vitae, memoriul de activitate, documentele doveditoare privind experiența în evaluarea și asigurarea calității în învățământul superior, programul succint cu propuneri de măsuri pentru îmbunătățirea calității studiilor academice și a activității ARACIS (maximum două pagini) se redactează și în limba engleză și se depun în format tipărit pe hârtie și electronic (pdf, pe suport CD).

3.3. Biroul executiv al Consiliului ARACIS se întrunește și validează dosarele de candidatură în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data încheierii perioadei de înscriere. Validarea urmărește respectarea condițiilor de înscriere la concurs. Activitatea Biroului executiv pentru validarea candidaturilor este sprijinită de un secretariat tehnic format din cel mult 3 persoane desemnate din cadrul personalului tehnic al agenției; la procesul de validare participă, în calitate de observator, câte un student din Consiliul ARACIS.

3.4. După validarea conformității conținutului dosarelor depuse cu cerințele prevăzute la pct. 3.1 și 3.2, Biroul executiv al Consiliului ARACIS întocmește, în termen de 3 zile lucrătoare de la finalizarea validării, lista candidaților validați pentru

concursul de selecție și o publică pe site-ul agenției. Candidații invalidați, dacă există, vor fi informați asupra motivelor invalidării.

3.5. Pot participa în continuare la procedura de selecție pentru ocuparea posturilor numai candidații de pe lista validată de Biroul executiv.

4. Comisia de concurs

4.1. Comisia de concurs este prezidată de președintele Academiei Române, ca președinte de onoare, și este formată din 9 membri cu drept de vot: membrii Biroului executiv al Consiliului ARACIS; un membru propus de președintele Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU); un membru invitat de ARACIS, nominalizat după consultarea Asociației Europene pentru Asigurarea Calității în Învățământul Superior (European Association for Quality Assurance in Higher Education — ENQA); un membru invitat de ARACIS ca reprezentant al studenților, nominalizat după consultarea Uniunii Europene a Studenților (European Students Union — ESU), ca reprezentanți al comunității academice din Spațiul European al Învățământului Superior; un membru reprezentant al angajatorilor invitat de Biroul executiv al Consiliului ARACIS. Președintele comisiei de selectare prin concurs a candidaturilor este președintele Consiliului ARACIS.

Membrii comisiei de concurs din rândul reprezentanților comunității academice din Spațiul European al Învățământului Superior pot participa personal la lucrările comisiei sau își pot exprima punctul de vedere printr-o procedură electronică.

4.2. Activitatea comisiei de concurs începe după confirmarea nominalizării reprezentanților comunității academice din Spațiul European al Învățământului Superior, a reprezentantului CNATDCU și a reprezentantului angajatorilor, înainte de termenul-limită pentru depunerea dosarelor de candidatură;

4.3. Dacă din motive de forță majoră sau de altă natură se produce descompletarea comisiei de concurs, ceilalți membri ai săi sunt împuterniciți să desfășoare concursul dacă numărul celor care își pot exercita votul este de cel puțin 6; deciziile se adoptă cu majoritatea simplă a voturilor celor care au participat la vot.

4.4. Dosarele candidaților validați sunt puse la dispoziția membrilor comisiei de concurs în format electronic, imediat după validarea listei candidaților.

4.5. Cheltuielile aferente participării la lucrările comisiei de concurs ale reprezentanților comunității academice din Spațiul European al Învățământului Superior, CNATDCU și angajatorilor sunt acoperite de ARACIS.

5. Desfășurarea concursului

5.1. Concursul constă în două probe: analiza și aprecierea dosarelor de concurs ale candidaților în vederea selectării noilor membri ai Consiliului ARACIS și un interviu. Criteriile de selecție ale candidaților sunt următoarele:

— activitate și experiență dovedite prin activitatea desfășurată în domeniul asigurării calității în învățământul superior și prin calitatea programului prezentat cu propuneri de îmbunătățire a calității academice și a activității ARACIS;

— experiență în coordonarea unor programe naționale/internaționale în domeniul educației;

— reprezentarea cât mai adecvată în Consiliu a domeniilor de studii universitare stabilite prin anexele 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 707/2012, și a domeniului specific ID/IFR;

— asigurarea multiculturalității și a reprezentării de gen.

5.2. Secretariatul comisiei de concurs este asigurat de unul dintre reprezentanții ARACIS, care răspunde de desfășurarea activităților comisiei, de respectarea calendarului stabilit de comisie, de documentele comisiei și de întocmirea procesului-verbal în care sunt consemnate rezultatele concursului, semnat de președinte și de membrii comisiei.

5.3. După analiza dosarelor de concurs și a susținerii interviului, fiecare membru al comisiei de concurs își exercită votul, candidații fiind clasificați în ordinea descrescătoare a numărului de voturi primite. În caz de egalitate de voturi se iau în considerare, în ordine, următoarele criterii de departajare: calitatea de membru în Comisia de experți de specialitate; calitatea de evaluator ARACIS care a participat la un număr semnificativ de evaluări externe (nu mai mic de 5); vizibilitatea internațională în domeniul asigurării calității în învățământul superior, dovedită prin publicații în domeniu; experiență în coordonarea unor programe naționale/internaționale în domeniul educației; experiența în domeniul managementului academic; domeniul de studii, pentru asigurarea reprezentării sale cât mai complete în Consiliu; repartizare geografică cât mai echilibrată în rețeaua învățământului superior din România.

5.4. Lista noilor membri ai Consiliului ARACIS, propusă de comisia de concurs, se anunță public prin afișarea la sediul ARACIS din municipiul București, bd. Schitu Măgureanu nr. 1, sectorul 5, și se afișează pe site-ul agenției www.aracis.ro la data finalizării concursului.

5.5. Candidații selectați pentru a deveni membri ai Consiliului au obligația de a depune și de a înregistra la ARACIS în termen de 3 zile lucrătoare de la data afișării listei menționate la pct. 5.4 declarația prin care acceptă ocuparea postului, cu obligația de a respecta prevederile referitoare la legislația care reglementează raporturile de muncă și incompatibilitățile.

5.6. Pentru candidații selectați ca membri ai Consiliului care nu depun declarația menționată la pct. 5.5 se consideră că postul se ocupă de un alt candidat, în ordinea descrescătoare a numărului de voturi și conform criteriilor de departajare.

5.7. Lista completă a membrilor Consiliului se comunică în scris Ministerului Educației Naționale în termen de 3 zile lucrătoare de la data încheierii procedurii de selecție consemnate în procesul-verbal, finalizată inclusiv conform prevederilor pct. 5.5 și 5.6, după caz.

6. Dispoziții finale

Prezenta procedură a fost aprobată de Plenul Consiliului ARACIS din 17 ianuarie 2013, conform reglementărilor în vigoare, și se trimite la Ministerul Educației Naționale pentru a fi trimisă pentru publicare în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind modificarea Metodologiei de stabilire și ajustare a prețurilor pentru energia electrică și termică, produsă și livrată din centrale de cogenerare ce beneficiază de schema de sprijin, respectiv a bonusului pentru cogenerarea de înaltă eficiență, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 3/2010

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) lit. b) și art. 5 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, ale art. 79 alin. (7) lit. b) și art. 96 alin. (5) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 și ale art. 22 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.215/2009 privind stabilirea criteriilor și a condițiilor necesare implementării schemei de sprijin pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență pe baza cererii de energie termică utilă,

în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. (x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Metodologia de stabilire și ajustare a prețurilor pentru energia electrică și termică, produsă și livrată din centrale de cogenerare ce beneficiază de schema de sprijin, respectiv a bonusului pentru cogenerarea de înaltă eficiență, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 3/2010, publicat în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 77 din 4 februarie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 4 alineatul (2), semnificațiile termenilor specifici „Combustibil majoritar” și „Preț reglementat pentru energia termică” vor avea următorul cuprins:

„Combustibil majoritar	combustibilul cu ponderea cea mai mare în mixul de combustibil utilizat
Preț reglementat pentru energia termică	prețul energiei termice aprobat prin decizie a președintelui ANRE, determinat individual pentru fiecare producător, în funcție de combustibilul majoritar utilizat.”

2. Articolul 49 va avea următorul cuprins:

„Art. 49. — (1) Prețul reglementat pentru energia termică produsă și livrată dintr-o centrală de cogenerare care beneficiază de schema de sprijin se stabilește pe baza prețului de referință al energiei termice corespunzător combustibilului majoritar utilizat de capacitățile de producere din centrala respectivă.

(2) Prețul de calcul pentru energia termică produsă și livrată din unitățile de cogenerare amplasate într-o centrală de cogenerare care beneficiază de schema de sprijin este egal cu prețul de referință al energiei termice corespunzător combustibilului majoritar utilizat de respectivele unități.

(3) Prețul de calcul pentru energia termică produsă și livrată din capacitățile de producere separată amplasate într-o centrală de cogenerare care beneficiază de schema de sprijin se determină pe baza costurilor justificate și nu poate fi mai mare decât prețul de referință al energiei termice corespunzător combustibilului majoritar utilizat de respectivele capacități.

(4) Prețul reglementat pentru energia termică produsă și livrată sub formă de apă fierbinte dintr-o centrală de cogenerare care beneficiază de schema de sprijin se determină ca sumă dintre:

a) media, ponderată cu cantitățile de energie termică livrate sub formă de apă fierbinte din unitățile de cogenerare, respectiv din capacitățile de producere separată, a prețurilor de calcul determinate conform prevederilor alin. (2) și (3);

b) costul justificat al energiei electrice consumate pentru pompele din rețeaua de termoficare raportat la energia termică produsă și livrată sub formă de apă fierbinte din centrală;

c) în cazul producătorilor care dețin în exploatare rețeaua termică de transport, costurile justificate aferente acestora raportate la energia termică produsă și livrată sub formă de apă fierbinte din centrală.”

3. Articolul 52 va avea următorul cuprins:

„Art. 52. — Combustibilul majoritar luat în considerare la determinarea bonusului acordat fiecărui producător se stabilește numai pe baza combustibilului aferent unităților de cogenerare, fiind exclus combustibilul aferent capacităților de producere separată a energiei electrice, respectiv termice.”

Art. II. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Niculae Havrileț

București, 23 ianuarie 2013.

Nr. 1.

ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

ORDINUL ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Statutului Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 1/2009

În temeiul art. 52 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, cu modificările ulterioare,

Adunarea generală națională a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România emite următoarea hotărâre:

Art. I. — Statutul Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 1/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 26 februarie 2009, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 20, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„g) administrează și gestionează patrimoniul filialei.”

2. **La articolul 30 alineatul (2), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„h) administrează și gestionează patrimoniul sediului central.”

3. **Articolul 33 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 33. — Președintele de onoare este ales din rândul personalităților care au avut o contribuție deosebită la dezvoltarea profesiei de asistent medical generalist, moașă și asistent medical.”

4. **După articolul 33 se introduc două noi articole, articolele 33¹ și 33², cu următorul cuprins:**

„Art. 33¹. — Președintele de onoare nu este indemnizat.

Art. 33². — Titlul de «președinte de onoare» se retrage prin hotărârea Consiliului Național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptată cu majoritate simplă de voturi.”

Art. II. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România,

Mircea Timofte

București, 19 decembrie 2012.

Nr. 1.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	205	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	450	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

